

ใครมีสิทธิ

อ่านเรื่องที่น่าย ก. นางสาว ข. ไปขอข้อมูลข่าวสารแล้วหน่วยงานปฏิเสธ ก็ไปใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ท่านก็พิจารณาให้เปิดเผยบ้าง ให้ยกอุทธรณ์บ้าง วันนี้มีเรื่องที่ยากให้หน่วยงานของรัฐได้เข้าใจอีกมุมหนึ่งของกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารครับ

กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด ก โดยพันเอกเก่ง ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด ก ได้มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาจังหวัด ก. ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารลูกค้าของธนาคารรายนางร้อย กับเพื่อนอีก ๒ คน ว่าได้นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๓๔๕ จดจำนองเป็นประกันเงินกู้จำนวนเท่าใด และสถานะชำระเงินกู้ให้กับธนาคารอาคารสงเคราะห์ในปัจจุบันเป็นอย่างไร ได้มีการชำระหรือไม่ และที่ดินแปลงดังกล่าวได้พ้นภาระการจำนองแล้วหรือไม่อย่างไร ธนาคารอาคารสงเคราะห์มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ ธนาคารฯ จะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยไม่ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลไม่ได้ กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด ก ซึ่งตอนนี้มีฐานะเป็นผู้อุทธรณ์แล้ว จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือไปขอข้อมูลข่าวสารต่อธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาจังหวัด ก ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐในการขอและอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว กรณีนี้จึงมีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า พันเอกเก่ง เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ กรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้ถูกต้องตรงตามความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตย ให้ประชาชนรู้สิทธิและหน้าที่ของตนเองเพื่อปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนใช้ ไม่ได้ให้สิทธินี้แก่หน่วยงานของรัฐ การขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน ย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมของราชการหรือตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อพันเอกเก่ง ในฐานะผู้อุทธรณ์ ซึ่งปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด ก ได้ยื่นคำขอในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่รับไว้พิจารณา

ผมได้รับคำหาหรือไปทางโทรศัพท์อยู่เรื่อยๆ ครับ ในประเด็นการขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน หรือหน่วยงานของรัฐขอจากธนาคารของรัฐ คำตอบก็แนวนี้นแหละครับ และยังต้องหาตัวอย่างคำวินิจฉัยส่งไปให้ดูด้วย หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(สค ๑๘/๒๕๖๑)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ปีหน้าผมจะไปตี

เป็นเรื่องของการสอบครับ ไม่ว่าจะเป็นการสอบเข้าทำงาน สอบเลื่อนระดับ สอบเข้าอบรม การเปิดเผยคะแนนก็เป็นแนวเดียวกันครับ ขอดูเพื่อนำไปพัฒนาตนเองต่อไป

นายสมทบเป็นข้าราชการมีหนังสือถึงอธิบดีกรม เอ ขอสำเนาผลคะแนนการคัดเลือก ข้าราชการเพื่อเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรระดับอำนวยการหลักสูตรหนึ่ง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ โดยวิธีการสอบ และคะแนนการคัดเลือกของกลุ่มผู้มีประสบการณ์ทุกคน ได้แก่ คะแนนแยกแต่ละองค์ประกอบ ทั้ง ๔ ด้าน และคะแนนรวมของผู้เข้าสอบทุกคน แต่กรมการปกครองแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่าการเปิดเผยผล คะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกทุกราย เป็นการล่วงละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) สำหรับผลคะแนนการคัดเลือกของนายสมทบทุกองค์ประกอบได้ส่งให้นายสมทบเรียบร้อยแล้ว นายสมทบจึงมี หนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กรม เอ มีหนังสือส่งเอกสารและชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปว่า ได้เปิดรับสมัครคัดเลือกข้าราชการเข้าอบรมหลักสูตรดังกล่าว เพื่อเตรียมความพร้อมนำความรู้ไป ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น เมื่อคัดเลือกเสร็จแล้ว ได้ประกาศให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกทุกรายขอผลคะแนนของตนเองได้ สำหรับผลคะแนนการคัดเลือกของ นายสมทบได้ส่งให้แล้ว ส่วนคะแนนการคัดเลือกเข้าอบรมทั้ง ๔ ด้านของผู้รับการคัดเลือกทุกรายเห็นว่า เป็นข้อมูลที่เกิดจากความสามารถของแต่ละบุคคลทั้งที่ผ่านและไม่ผ่านการคัดเลือก ต่อไปจะส่งผลการดำรงตำแหน่ง ของทุกคนได้ ส่วนการประเมินโดยผู้บังคับบัญชา ก็ทราบกันดีอยู่แล้วว่าใครประเมิน ใครสัมภาษณ์ จะกระทบต่อการ บริหารงานของผู้บังคับบัญชาได้ ประกอบกับการทดสอบสมรรถนะในตำแหน่งดังกล่าวเป็นเอกสารปกปิด และมีลิขสิทธิ์ ผลการทดสอบมีทั้งจุดแข็งและจุดอ่อนของแต่ละบุคคลต้องรักษาเป็นความลับ จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๕) และมีผู้เข้ารับการคัดเลือกบางรายคัดค้านไม่ให้เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลที่ได้จากกรม เอ เพียงพอแล้ว ไม่จำเป็นต้องเชิญไปชี้แจง เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามที่นายสมทบมีคำขอ เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติ ของหน่วยงานของรัฐ นายสมทบเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ แต่คะแนนผลการคัดเลือกมีผล คะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกกรายอื่นรวมอยู่ด้วย จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยเฉพาะผู้ได้รับการคัดเลือกเข้าอบรม ในกลุ่มที่ ๑ การคัดเลือกโดยวิธีการสอบ ให้เปิดเผยคะแนนความรู้ทั่วไป คะแนนสมรรถนะ คะแนนสัมภาษณ์ และคะแนนรวมกลุ่มสอบ กลุ่มที่ ๒ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ให้เปิดเผยคะแนนประสบการณ์ คะแนนสมรรถนะ คะแนนสัมภาษณ์ และคะแนนรวมกลุ่มประสบการณ์ สำหรับผลคะแนนของรายอื่น ๆ การเปิดเผยจะเป็นการ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) สรุปว่าให้เปิดเผยได้เฉพาะผู้ได้รับการคัดเลือกเข้าอบรม พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายสมทบต่อไป

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้อย่างไร “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิด เป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๘๒/๒๕๖๑)

โดนร้อง เพราะไปเผาศพ

เมื่อท่านเป็นข้าราชการแล้ว ตามระเบียบเวลาของท่านคือ ๐๘.๓๐ – ๑๖.๓๐ น. ที่นี้ ท่านจะใช้ช่วงเวลานี้ออกนอกพื้นที่ไปทำอะไรตามใจได้หรือไม่ ไปอ่านเรื่องนี้ครับ

นายจับเป็นข้าราชการครุภัณฑ์ได้กล่าวหานายจ้อง ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลและคณะกรรมการไปร่วมงานศพมารดาของผู้บริหารเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต ๒ ที่จังหวัดน่าน อยู่ห่างจากจังหวัดพะเยา ๑๗๖ กิโลเมตรและใช้เวลาราชการอยู่ที่งานศพตลอดเวลาราชการ มีหลักฐานภาพถ่ายในงานประกอบการกล่าวหา นายจับจึงมีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๒ (สพป.พะเยา เขต ๒) ขอข้อมูลข่าวสารรวม ๔ รายการ คือ ๑) สำเนาใบลาพร้อมหนังสือแนส่ง ๒) ทะเบียนสารบัญรับหนังสือ ๓) หนังสือแจ้งให้ผู้กล่าวหาชี้แจง และ ๔) หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา ต่อมา สพป.พะเยา เขต ๒ มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารประกอบการพิจารณาและจัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และเป็นดุลยพินิจของหน่วยงานของรัฐ เมื่อพิจารณาแล้วเห็นควรไม่เปิดเผย นายจับจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สพป.พะเยา เขต ๒ มีหนังสือชี้แจงเรื่องการร้องเรียนเรื่องตรวจสอบข้าราชการใช้เวลาราชการไปงานศพ ซึ่งตรวจสอบแล้วนายจ้อง ผู้ถูกร้องเรียนได้ไปปฏิบัติงานโดยลงลายมือชื่อเป็นหลักฐาน และได้ให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนปฏิบัติราชการแทนในระหว่างที่ไม่อยู่ ซึ่งเป็นไปตามหมวด ๔ และหมวด ๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ มิได้ละทิ้งหน้าที่ราชการตามหนังสือตอบข้อหารือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๒/ล ๒๖๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๑ ว่าหากได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา ไม่นับว่าละทิ้งหน้าที่ และการร้องเรียนของนายจับนั้น นายจับเคยถูกตั้งกรรมการสอบวินัยไม่ร้ายแรง ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการโดยไม่สมควรจำนวน ๘ ครั้ง แต่เนื่องจากเกษียณอายุราชการจึงได้งดโทษ โดยมีนายจ้องผู้ถูกร้องเรียนเป็นประธานกรรมการ ประกอบหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของนายจับระบุว่า จะนำไปใช้อ้างประกอบการขอกฎหมาย เห็นว่านายจับมีพฤติกรรมเป็นปฏิปักษ์ต่อผู้ถูกร้องเรียน อาจเป็นเอกสารดำเนินคดีทางศาลได้ จึงเห็นว่าการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดตั้งแจ้งไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ นายจ้องได้ลงชื่อไปและกลับในบัญชีลงเวลา แต่ช่วงบ่ายได้ลาด้วยวาจาว่าขอไปร่วมงานศพ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ให้พิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความใดที่ไม่ต้องเปิดเผย ประกอบกับนายจับเป็นผู้ร้องเรียนจึงมีส่วนได้เสียที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปแล้วจะเกิดอันตรายอย่างไร จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายจับ สรุปร้อยยครึบว่า รายการที่ ๑ ไม่มีเอกสาร รายการที่ ๒ ๓ และ ๔ ให้เปิดเผยครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” อย่าลืมนะครับ ติดต่อหาหรือไปได้ที่ ๐๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ทำบุญค่าไฟฟ้า

เรื่องนี้เป็นตัวอย่างหนึ่งในการที่ประชาชนขอข้อมูลข่าวสารในเชิงสร้างสรรค์ ไม่ใช่ร้องเรียนห้ามพระตีระฆัง ดีกว่ากันมากมาย ไปเข้าวัดกันครับ

นายสาธูมีหนังสือถึงผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอ ก เพื่อขอข้อมูลค่าไฟฟ้าวัดป่าไผ่ ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ – เมษายน ๒๕๖๑ พร้อมรับรองสำเนา แต่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอ ก มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า ผู้มีส่วนได้เสียคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายสาธูจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอ ก มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เมื่อได้รับหนังสือคำขอตรวจสอบข้อมูลค่าไฟฟ้าวัดป่าไผ่ของนายสาธู การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอ ก ได้มีหนังสือสอบถามวัด ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๑๗ ซึ่งวัดตอบปฏิเสธว่านายสาธูไม่มีความเกี่ยวข้องหรือเป็นญาติโยมของวัด เมื่อพิจารณาคำคัดค้านของพระคุณเจ้าแล้ว เห็นว่ามีเหตุผลเพียงพอที่จะพิจารณาไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากเปิดเผยให้ไปก็จะกระทำผิดสัญญาซื้อขายไฟฟ้า และไม่ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าไฟฟ้าวัดป่าไผ่ ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ – เมษายน ๒๕๖๑ เป็นข้อมูลของวัดซึ่งเป็นศาสนสถานที่ประชาชนใช้ประโยชน์ในการประกอบศาสนกิจและมีส่วนร่วมทำนุบำรุงร่วมกัน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความอย่างใดที่เปิดเผยไม่ได้ ตามมาตรา ๑๕ ข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอ ก เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าไฟฟ้าวัดป่าไผ่ ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ – เมษายน ๒๕๖๑ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายสาธูด่วน

งานนี้นายสาธูอาจกำลังมองหาวัดที่ตัวเองต้องการเป็นเจ้าของภาพค่าน้ำ ค่าไฟก็ได้ เป็นผมนะ จะให้ดูค่าน้ำปานะ ค่ารายจ่ายทุกรายการซึ่งเป็นภาระของวัดให้หมดเลย ญาติโยมจะได้ร่วมทำบุญมาก ๆ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th
(ที่ สค ๓๑๓/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

นึกว่าให้ไปเซ็นชื่อ

ระยะนี้มีเรื่องเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมบ่อย ๆ ดูสาเหตุแล้วอาจจะไม่สนุก แต่ขอให้ดูอย่างได้รับความรู้ครับ เช่นเรื่องนี้

นายก๊ิบมีหนังสือถึงสำนักงานปลัดกระทรวง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือที่นางเก๋ซึ่งเป็นมารดาของนายไก่อ ผู้ต้องหาในคดีอาญา ที่ได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่สำนักงานปลัดกระทรวง A แจ้งปฏิเสธว่า เป็นคำร้องที่ต้องปกปิดเป็นความลับ เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องได้รับความคุ้มครองทั้งตัวผู้ร้อง รายละเอียดที่เกี่ยวข้อง และต้องได้รับความยินยอมจากผู้ร้องด้วย นายก๊ิบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร นายก๊ิบชี้แจงว่า จากการร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กระทรวง A ในการควบคุมตัวนายก๊ิบและบุตรสาว โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐแจ้งให้ไปพบที่สถานีตำรวจนครบาล B แจ้งว่ายังลงลายมือชื่อไม่ครบในเอกสารการรับเงินค่าเสียหาย พอไปถึงก็ถูกล็อคตัวไว้เลย และเจ้าหน้าที่สงสัยว่านายก๊ิบและบิดานายก๊ิบร่วมกันค้าประเวณี และมารดาของนายไก่อได้ยื่นเรื่องร้องทุกข์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ทำให้นายก๊ิบและครอบครัวได้รับความเดือดร้อน ในส่วนของผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวง A ชี้แจงว่า นายก๊ิบและบุตรสาวถูกกล่าวหาว่าอาจมีพฤติกรรมกลั่นแกล้งบุคคลอื่นให้ต้องมีความผิดทางอาญาเพื่อเรียกรับเงิน จากการตรวจสอบของคณะทำงานเห็นว่าบุตรสาวนายก๊ิบต้องได้รับความคุ้มครองดูแลที่เหมาะสม ข้อมูลต่าง ๆ จึงต้องปกปิดเป็นความลับ หากเปิดเผยจะต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จึงไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือที่นางเก๋ซึ่งเป็นมารดาของนายไก่อผู้ต้องหาในคดีอาญา ที่ได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมเป็นเรื่องของการตรวจสอบเรื่องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม ซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับนายก๊ิบเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง ไม่มีข้อความอย่างใดที่เปิดเผยแล้วจะเกิดอันตรายแต่อย่างใด แต่มีบางส่วนที่เปิดเผยแล้วจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้สำนักงานปลัดกระทรวง A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหนังสือที่นางเก๋ซึ่งเป็นมารดาของนายไก่อผู้ต้องหาในคดีอาญา ที่ได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายก๊ิบ ยกเว้นรายละเอียดเกี่ยวกับ อายุ ศาสนา สัญชาติ เลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ให้ปกปิดไว้

เรื่องนี้สรุปว่า ขอตรวจสอบกระบวนการยุติธรรมโดยใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือการใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หากไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๒๔๖/๒๕๖๑)